> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
BJZ/2015/83 U
BJZ/2015/100 U

Uw brief (kenmerk)
2015-0005

Bijlagen
1. Verslag hoorzitting
2. Inventarislijst
3. Te verstrekken documenten

Datum - 1 JUNI 2015
Betreft Beslissing op bezwaar n.a.v. uw wob-verzoek over de EU naheffing

Geachte heer De Winter,

Hiermee beslis ik op uw bezwaar tegen mijn besluit van 19 december 2014, kenmerk BJZ/2014/1644 U, waarin ik heb beslist op uw verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om informatie over de gang van zaken omtrent de totstandkoming van de naheffing in de periode vanaf 1 maart 2014 tot de datum van uw verzoek.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaar is tijdig ingediend en voldoet aan de overige eisen om in behandeling te worden genomen, zodat ik uw bezwaar ontvankelijk acht.

Naar aanleiding van uw bezwaar bent u op 18 maart 2015 gehoord. Het verslag van deze hoorzitting is als bijlage bij deze beslissing op bezwaar bijgevoegd. Ik heb de argumenten die u tijdens de hoorzitting hebt aangedragen bij mijn beoordeling betrokken.

Gronden van het bezwaar en beoordeling

Uw bezwaargronden zijn, kort gezegd, als volgt:

1. Bij het weigeren van documenten wordt een besluit over het hele document genomen en is in een aantal gevallen een geheel document geweigerd terwijl in het besluit gesproken is over passages uit het betreffende document. Er wordt niet besloten over mindere vormen van openbaarmaking, zoals ambtelijke beperking of samenwerking.

2. Bij stukken geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob, bent u van mening dat ik niet voldoende heb gemotiveerd waarom de betreffende stukken vertrouwelijk zijn en ik ook het land waarmee stukken zijn gewisseld niet noem.

3. Ik heb informatie geweigerd op basis van artikel 10, tweede lid onder e van de Wob. U stelt hierover dat deze informatie is geweigerd op basis van het feit dat de ambtenaren uitvoerend zouden zijn en dat deze redenering hier niet kan worden gebruikt omdat is afgesproken de vergaring van documenten te beperken tot slechts die e-mails die spelen op directieniveau. U stelt dat u

volgens vaste jurisprudentie er dan ook op kan rekenen dat deze namen niet worden geweigerd. U stelt voorts dat voor de toetsing van de vraag of artikel 10, tweede lid, onder aanhef en onder e, van de Wob, het type functionaris helder geduid dient te worden op de inventarislijst.

4. U stelt dat ik de uitzonderingsgrond van artikel 11, eerste lid, van Wob, te ruimhartig gebruik, terwijl het u gaat om de feiten en het volgens u onwaarschijnlijk is dat deze feiten niet van persoonlijke beleidsopvattingen te scheiden zijn. Artikel 11, tweede lid, van de Wob, geeft namelijk de mogelijkheid persoonlijke beleidsopvattingen wel openbaar te maken indien degene die opvatting heeft geuit of zich daarachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd. Hier voegt u aan toe dat een e-mail aan de minister op deze grond niet openbaar is gemaakt, terwijl een dergelijke e-mail doorgaans gedegen wordt voorbereid en dat ik hier had kunnen samenvatten. Tijdens de hoorzitting voegde u hier aan toe dat e-mails van de minister zelf geen persoonlijke beleidsopvattingen kunnen bevatten.

Beoordeling bezwaargrond 1:

Ik kom aan uw bezwaar tegemoet. Zoals ook besproken tijdens de hoorzitting mag ik persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, weglakken, voor zover het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij het besluit in primo zijn op deze grond ook mailextenties weggelakt, terwijl dit voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet nodig was.

Beoordeling bezwaargrond 2:

Artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob, is bedoeld documenten te beschermen betreffende het Nederlands buitenlands beleid, documenten die tot stand zijn gekomen in het verband van internationale samenwerking, of documenten die zijn ontvangen van andere landen of internationale organisaties.

De betreffende stukken zijn vertrouwelijke e-mailconversaties met andere lidstaten. Wanneer een situatie ontstaat dat vertrouwelijk gedeelde feiten en standpunten van een andere lidstaat door mij openbaar worden gemaakt kan een sfeer van wantrouwen ontstaan en bestaat de mogelijkheid dat andere lidstaten vertrouwelijke informatie niet meer met mij delen. Daardoor kan ik de Nederlandse belangen in Brussel niet optimaal behartigen. Ik kom derhalve niet aan uw bezwaar tegemoet.

Beoordeling bezwaargrond 3:

Omdat ik in deze beslissing op bezwaar meer documenten verstrek dan bij het eerste besluit worden ook meer namen verstrekt. In de documenten die ik hierbij verstrek heb ik de namen van lagere ambtenaren weggelakt, maar namen van ambtenaren wiens naam in het mandaatregister staan wel leesbaar gelaten. Dit betreft de functies van plaatsvervangend directeur en hoger en derhalve is het niet mogelijk een verdergaand overzicht van type functionaris te verstrekken.

Beoordeling bezwaargrond 4:

Ik heb bij deze beslissing op bezwaar alle documenten integraal opnieuw beoordeeld en daarbij in het bijzonder gekeken naar de mogelijkheid feiten en meningen alsnog te scheiden. In bijgevoegde documenten heb ik dit dan ook per passage afgewogen. Op grond daarvan verstrek ik alsnog een aantal feitelijke

Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken

Ons kenmerk
BJZ/2015/83 U
BJZ/2015/100 U

passages.

Het is juist dat artikel 11, tweede lid, van de Wob het mogelijk maakt persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad wel openbaar te maken; dit artikel geeft mij echter ook een discretionaire bevoegdheid dit van geval tot geval te beoordelen. Dit heb ik gedaan en in het belang van de bescherming van een open gedachtenwisseling vind ik het belangrijk de passages niet te verstrekken.

Overigens maakt noch de mate van voorbereiding, noch de geadresseerde uit voor het van toepassing kunnen zijn van deze weigeringsgrond. E-mails aan de minister kunnen zodoende ook persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad bevatten. Tot slot heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van *3 augustus 2005, JB 2005/269 m.nt. G. Overkleeft-Verburg* bevestigd dat een bestuurder wel degelijk een persoonlijke beleidsopvatting kan hebben die wordt beschermd door artikel 11, eerste lid, van de Wob. Uw stelling dat de minister geen persoonlijke beleidsopvattingen kan hebben zoals beschermd door artikel 11 van de Wob wijs ik dan ook af.

Reactie

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik nogmaals per passage nauwkeurig beoordeeld of er sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad of van feiten. Mijn heroverweging leidt ertoe dat het aantal documenten dat ik integraal weiger openbaar te maken beperkter is dan bij het besluit in eerste aanleg. Daarnaast maak ik in documenten voorkomende namen van betrokken ambtenaren die in het mandaatregister staan hierbij openbaar.

Ter toelichting op de documenten nog het volgende: het document met nummer 69 is abusievelijk ook onder nummer 70 op de inventarisatielijst opgenomen. Deze documenten zijn nu samengevoegd. Daarnaast is er een aantal mails bij gekomen, te vinden in documentnummers 113 t/m 117. Dit komt doordat ik niet alleen de bovenste mail uit een conversatie verstrek maar alle mails. Bij geweigerde passages heb ik het betreffende artikel uit de Wob opgenomen. Waar ik dit niet heb gedaan betreft het de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e. Document 73 betreft spreeklijnen van de minister. Deze zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad en op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, te weigeren. Echter, in dit specifieke geval heb ik er voor gekozen hiervan af te wijken en wel tot openbaarmaking over te gaan omdat de vrije gedachtevorming tussen ambtenaren en minister hier immers al is afgerond.

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.
Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 2 punten x factor 1 = €980. Ik verzoek u mij binnen twee weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. Dit bedrag wordt binnen zes weken na ontvangst van uw rekeningnummer aan u betaald.

Besluit

Mijn heroverweging leidt er toe dat een aantal integraal geweigerde documenten

alsnog (deels) openbaar worden gemaakt. Ik verklaar uw bezwaar ook gegrond wat betreft het ten onrechte onleesbaar maken van persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

DE MINISTER VAN FINANCIEN,
namens deze,

Manon Leijten
De secretaris-generaal

Tegen deze beslissing kunt u beroep instellen.
Ingevolge artikel 6:7 van de Awb dient het beroep te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de beslissing is verzonden bij de rechtbank Amsterdam, Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht algemeen, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.